

ДОКАЗАТЕЛСТВО

Установени противоречия и непълноти в доказателствата по преписка № 14-00-1385 / 13.08.2025 г.

I. Предмет на документа

Настоящият документ има за цел да установи съществени противоречия, непълноти и липса на самостоятелен анализ в материалите по преписката и в отговорите на Комисията за регулиране на съобщенията.

Анализът се основава на представените по преписката документи, получените отговори от КРС и съпоставката им с обективните факти по случая.

II. Липса на самостоятелен регулаторен анализ

От съдържанието на отговорите на КРС се установява, че значителна част от мотивите се състоят в преразказ на твърдения и вътрешни правила на „А1 България“ ЕАД.

КРС:

- възприема позиции на оператора;
- цитира вътрешни правила;
- не извършва независима оценка на доказателствата;

➔ Липсва самостоятелен регулаторен анализ.

III. Прекомерно позоваване на оператора

В отговорите на КРС преобладават:

- вътрешни процедури на оператора;
- тълкувания на договорни условия от страна на оператора;
- технически обяснения, предоставени от оператора;

➔ Това не замества задължението за независим регулаторен контрол.

IV. Липса на анализ на обективните условия

Не е извършен реален анализ на:

- местоположението – остров Самотраки (територия на ЕС);
- разстоянието от около 25 км до Турция;

- липсата на физическа граница;
 - автоматичния характер на мрежовото свързване;
- ➔ Смесено е физическото местоположение с техническото свързване.
- ➔ Това води до неправилни фактически изводи.

V. Липса на анализ на възможността за реакция

Не са отчетени:

- изключително краткият интервал от 118 секунди;
 - липсата на предварително SMS уведомяване;
 - обективните човешки ограничения;
 - движението на потребителя и обективната невъзможност за реакция в рамките на 118 секунди;
- ➔ Реална възможност за реакция не е съществувала.

VI. Липса на анализ на поведението на оператора

Не е анализирано:

- сторниране на начисления роуминг;
 - издаване на две кредитни известия;
 - премахване на допълнителни такси;
- ➔ Това представлява фактическо признание за проблем в начисляването.

VII. Липса на анализ на прекъсването на услугите

Не е разгледано:

- прекъсване на услуги при наличие на спорно задължение;
 - извършено частично плащане;
 - отправено предварително предупреждение към оператора за непрекъсване на услугите;
- ➔ Липсва оценка на съществен елемент от спора.

VIII. Неправилно установяване на местоположението

КРС приема, че потреблението е извършено „на територията на Република Турция“.

От доказателствата е видно, че:

- потребителят се е намирал на остров Самотраки, Република Гърция;
- не е налице физическо напускане на ЕС;

➔ Свързването към чужда мрежа не означава физическо пребиваване извън ЕС.

IX. Представяне на договора след извършване на проверката

Договор № 502404479:

- не е бил представен при първоначалната проверка;
- е предоставен на по-късен етап;

➔ Проверка е извършена без наличието на основния договор.

X. Липса на идентификация на договора в приложенията

В материалите по преписката и в приложенията към неприложен договор се установява, че:

- се посочва единствено номер на договор;
- не се посочва дата на договора;
- самият договор не е предоставен към съответните приложения;

➔ В резултат на това:

- не може да се установи към **договор от коя година** се отнасят приложенията;
- не може да се направи връзка между номера и конкретно правоотношение;
- не може да се провери приложимостта към релевантния период;

➔ Потребителят е поставен в обективна невъзможност да установи:

- кой договор се прилага;
- кои условия са релевантни;
- на какво основание се претендират задължения;

➔ Това представлява съществена липса на прозрачност и ограничава правото на защита.

XI. Значение на датата на договора

В правната практика договорите се индивидуализират чрез дата, номер и страни.

➔ Датата е ключов елемент за определяне на приложимостта при позоваване на стари договори.

➔ Договор, към който не е посочена дата в приложенията, не може да бъде еднозначно идентифициран.

XII. Неправилно позоваване на липса на нови обстоятелства

КРС твърди, че липсват нови обстоятелства.

В действителност са представени:

- нов доказателствен анализ;
- допълнителни аргументи;
- уточнения;

➔ Налице са нови обстоятелства по същество.

XIII. Неправилно прилагане на АПК

Разпоредбите са приложени формално, без реална преценка на съдържанието на представените материали.

➔ Налице е отказ от същинско разглеждане.

XIV. Липса на отговори на поставени въпроси

На редица въпроси:

- не е даден отговор;
- е даден формален или непряк отговор;

➔ Липсва мотивирано произнасяне.

XV. Липса на отговор по въпроси със системно значение

Не са разгледани въпроси относно:

- непоискани такси;
- индексации;
- защита на уязвими потребители;
- сезиране на КЗП;

➔ Случаят не е разгледан в неговата пълнота.

XVI. Анализ на отговор на „А1 България“ ЕАД от 27.12.2025 г.

От този отговор се установява:

1. Противоречие относно спирането на услугите

➔ Прекъсване при спор и извършено плащане.

2. Такса „повторно включване“

➔ Такса, произтичаща от прекъсване при спор.

3. Липса на реално предоставени договори

➔ Изпратени са само приложения, не и договори.

4. Такса за разделяне на услуги

➔ Потребителят трябва отново да плаща за неправомерни и незаконни действия на оператора.

5. Противоречие относно договорната основа

➔ Безсрочност ↔ позоваване на стар договор.

6. Договор без дата в приложенията

➔ Не може да служи като сигурно правно основание.

7. Обща оценка

➔ Поведение:

- противоречиво;
- непрозрачно;
- несъвместимо с добросъвестност;

XVII. Общ обобщаващ извод

От съвкупния анализ се установява:

- липса на договор към момента на проверката;
- липса на самостоятелен анализ;
- неправилна фактическа основа;
- съществени процесуални пропуски;

➔ Проверката:

не е пълна
не е обективна
не е независима

XVIII. Заключение

➔ Не е налице законосъобразно, пълно и обосновано разглеждане на случая.

➔

ФИНАЛ

➔ Проверка, извършена при препращане към неприложен договор, приложения към договор без дата, при непълна доказателствена основа и без самостоятелен анализ, не може да обоснове законосъобразни изводи.

➔ В този вид проверката не представлява ефективен регулаторен контрол и не гарантира защита на потребителските права.

24.03.2026

с. Искра, обл. Пловдив

С уважение,

инж. Георги Желязков Аврамов

Управител на ГоГо Нет ЕООД