

# ДО

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
гр. София, ул. „Гурко“ № 6

# ОТ

ГоГо Нет ЕООД  
ЕИК: 130279603  
Представявано от: инж. Георги Желязков Аврамов

# ОТНОСНО:

Оспорване на извършената проверка по преписка № 14-00-1385 / 13.08.2025 г.

## УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

С настоящото писмо оспорвам изцяло извършената проверка по горепосочената преписка като формална, непълна и необоснована, която не разглежда обективно представените факти и доказателства, а на практика води до защита на позицията на оператора.

Настоящото оспорване се основава на приложените доказателства, включително:

- пълна хронология на подадените документи;
- доказателствен анализ на начисляването на роуминг;
- установени противоречия в материалите по преписката;
- решение на Комисията за защита на потребителите (КЗП);

## **I. Липса на правно основание – отсъствие на ясно установен договор**

В извършената проверка липсва конкретно посочен и проверим договор, на който да се основават изводите на КРС.

Не е посочено:

- къде се съдържа договорът;
- на коя страница;
- кога и по какъв начин е предоставен;

Представянето на договор на по-късен етап компрометира проверката и прави изводите ѝ необосновани.

## **II. Игнориране на ключови доказателства**

КРС не е анализирала съществени факти, включително:

- липсата на предупредителни SMS съобщения;
- техническите и географските условия (остров Самотраки);
- обективната невъзможност за предотвратяване на роуминга;
- оспорването на сумата в реално време;

От приложеното доказателство е видно:

- ➔ 117.14 лв. начислени за 118 секунди
- ➔ без уведомяване
- ➔ без напускане на ЕС
- ➔ без възможност за реакция

Тези факти изключват вина на потребителя.

## **III. Признание на неправомерност от страна на оператора**

„А1 България“ ЕАД е извършило:

- сторниране на начисления роуминг;
  - издаване на кредитно известие;
  - издаване на второ кредитно известие;
  - премахване на допълнителни такси;
- ➔ Това представлява фактическо признание за липса на правно основание на начисляването.

Многократните корекции доказват системен проблем в процеса на таксуване.

Въпреки това КРС не анализира тези действия и не извежда правни последици.

## **IV. Ясна и последователна хронология**

Налице е пълна, последователна и документирана хронология на действията:

жалби, искания, допълнения, доказателства и сезиране на КРС.

Липсата на цялостен анализ на тази хронология представлява съществен пропуск.

## **V. Несъобразяване с практика на КЗП**

Съгласно приложеното решение на КЗП:

- ➔ прекъсване на услуги при спорно задължение е нелоялна практика

В случая:

- има спорна сума;
- има частично плащане;
- има прекъсване на услуги;

➔ идентична фактическа обстановка

Въпреки това КРС не отчита тази практика, което води до противоречие в прилагането на закона.

## VI. Нарушение на принципите на регулаторния контрол

КРС не е изпълнила задълженията си за:

- пълнота;
- обективност;
- мотивираност;
- анализ на доказателствата;

В резултат проверката не отговаря на минималните изисквания за законосъобразност.

## VII. Правна оценка

При наличието на:

- обективна невъзможност за реакция;
  - липса на уведомяване;
  - автоматичен технически процес;
- ➔ не може да се вмени вина на потребителя
- ➔ рискът следва да се носи от оператора

## VIII. Конкретни искания

Настоявам КРС:

1. Да посочи конкретния договор (документ, дата, страница), на който се основават изводите.
2. Да уточни кога, по какъв начин и от кого този договор е бил предоставен на Комисията.
3. Да извърши **нова проверка от нов състав**, който не е участвал в досегашното разглеждане.
4. Да извърши **пълно разглеждане на всички представени от нас документи**, включително тяхната взаимна връзка.
5. Да извърши **независима и обективна проверка на твърденията на „А1 България“ ЕАД**, без механично възприемане на позицията на оператора.
6. Да даде **конкретен и мотивиран отговор относно липсата на SMS уведомяване**.
7. Да извърши правна оценка на **прекъсването на услугите при наличие на спорно задължение**.

8. Да съобрази практиката на КЗП.
9. Да анализира **обективната невъзможност за предотвратяване на роуминга.**
10. Да даде отговор на всички поставени въпроси, включително относно:
  - договорната основа;
  - уведомяването;
  - прекъсването на услугите;
  - начисляването на такси;
  - изпращането на преписката към КЗП;
11. Да изложи **пълни, конкретни и проверими мотиви.**

Настоящите искания са насочени към осигуряване на реален, независим и ефективен регулаторен контрол.

## **IX. Искане за санкция**

Налице са данни за:

- неправомерно начисляване;
- липса на уведомяване;
- прекъсване при спор;
- признание чрез последващи корекции;
- системен характер на практиката;

➔ Настоявам да бъде наложена максималната допустима по закон санкция, съобразена с икономическия мащаб на оператора.

➔ Санкцията следва да бъде реална, съразмерна и възпираща.

➔ При наличие на данни за нелоялни практики материалите следва да бъдат изпратени на КЗП.

## **X. Заключение**

Извършената проверка:

- не е пълна;
- не е обективна;
- не анализира доказателствата;
- съдържа съществени пропуски и противоречия;

➔ поради което не може да се приеме за законосъобразна.

С оглед на горното очаквам пълен, конкретен и мотивиран отговор по всички поставени въпроси.

При липса на такъв ще бъдат предприети действия по административен и съдебен ред.

## **Приложени доказателства:**

1. Опис на документите по преписка № 14-00-1385 / 13.08.2025 г.
2. Анализ на начисляване на роуминг извън ЕС на 16.06.2025 г.
3. Установени противоречия и непълноти в доказателствата на КРС
4. Решение на Комисията за защита на потребителите (КЗП)
5. Допълнително уведомление относно публичност и последващи действия
6. Отговор на „А1 България“ ЕАД от 27.12.2025 г.

24.03.2026

с. Искра, обл. Пловдив

С уважение,

инж. Георги Желязков Аврамов  
Управител на „ГоГо Нет“ ЕООД