

ОТГОВОР И ПРАВНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

по писмо на КРС от 12.02.2026 относно преписка № 14-00-1385/13.08.2025 г.

ДО
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
гр. София, ул. „Ген. Й. В. Гурко“ № 6

ОТ
инж. Георги Желязков Аврамов
Управител на „ГоГо Нет“ ЕООД
ЕИК 130279603

I. ПРЕДМЕТ НА НАСТОЯЩИЯ ОТГОВОР

Настоящото становище е изготвено във връзка с Ваше писмо от 12.02.2026, с което уведомявате, че:

- са предоставени всички документи по проверката;
- в Закона за електронните съобщения няма изискване договорът да съдържа минимални реквизити;
- КРС няма компетентност да се произнася относно действителността на договорите.

С настоящото възразявам срещу изложените изводи, тъй като те не отговарят на поставения от мен въпрос и не изясняват основния факт по проверката — **дали изобщо съществува договор**, на който се основават действията на „А1 България“ ЕАД.

II. УСТАНОВЕН ФАКТ СЛЕД ПРЕГЛЕД НА ПРЕДОСТАВЕНИТЕ МАТЕРИАЛИ

На 02.02.2026 г. получих от КРС електронен носител с документите по преписката.

След внимателен преглед на всички предоставени файлове установих следното:

В нито един документ не се съдържа самостоятелен договор № 502404479 между „ГоГо Нет“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД.

Представените документи включват:

- приложения към договор № 502404479;
- резюмета;
- кредитни известия;
- справки;

- вътрешни документи на оператора.

Липсва самият документ „ДОГОВОР“ № 502404479, към който тези приложения се отнасят.

III. ОТНОСНО ПОЗИЦИЯТА НА КРС ЗА ЛИПСА НА КОМПЕТЕНТНОСТ

КРС посочва, че няма правомощия да се произнася по действителността на договорите.

Настоящият спор обаче не касае действителността на договор, а неговото **наличие**.

Когато Комисията извършва проверка и приема, че съществува договорна връзка, тя следва да установи:

- дали е представен договор № 502404479;
- на какво основание операторът начислява задължения.

Отказът да бъде установен този базов факт води до формална проверка без фактическа основа.

IV. ПРОТИВОРЕЧИЕ В СТАНОВИЩЕТО НА КРС

В писмото се твърди, че са предоставени документи, удостоверяващи договорна връзка.

В същото време:

- не е посочен конкретен документ „договор“ № 502404479;
- не е посочена страница или файл, съдържащ договора № 502404479;
- не е цитиран текст от договор № 502404479.

Така КРС фактически приема твърдение на оператора без да посочи доказателство за него.

V. ОТНОСНО ТВЪРДЕНИЯТА ЗА ИЗПРАТЕН ДОГОВОР ПО ЕЛЕКТРОННА ПОЩА

Категорично заявявам:

От 23.04.2025 г. до настоящия момент не съм получавал договор № 502404479.

Получени са единствено приложения и резюмета, които сами по себе си не могат да създадат договорно правоотношение.

Твърденията на „А1 България“ ЕАД за изпратен договор не се потвърждават от съдържанието на предоставените от КРС материали.

VI. ПРАВНИ ПОСЛЕДИЦИ ОТ ЛИПСАТА НА ДОГОВОР

При липса на доказан договор № 502404479:

- приложенията не могат да породят самостоятелни задължения;
- позоваването на общи условия е правно необосновано;
- начисляването на такси и спирането на услуги е извършено без доказано договорно основание.

Проверка, извършена без установяване на наличието на договор, не може да се счита за обективна и пълна.

VII. КОНКРЕТНО ИСКАНЕ КЪМ КРС

В срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящото писмо моля КРС да:

1. Посочи изрично:
 - името на документа;
 - номера на страницата;
 - точния пасаж, в който се съдържа договорът № 502404479 между „ГоГо Нет“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД,

ИЛИ

2. Да потвърди писмено, че по преписка № 14-00-1385/13.08.2025 г. не е представен самостоятелен договор, а единствено приложения към такъв.

VIII. ОТНОСНО ХАРАКТЕРА НА ПРОВЕРКАТА

От досегашните отговори на КРС се създава впечатление, че Комисията възпроизвежда позицията на оператора, без самостоятелна проверка на доказателствата.

Административният орган следва да установява фактите независимо и обективно, а не чрез позоваване единствено на вътрешни твърдения на проверяваното лице.

IX. ПОСЛЕДВАЩИ ДЕЙСТВИЯ

Ще бъдат предприети следните действия:

- публично публикуване в Интернет сайт на всички материали по случаят с цел обществен контрол;
- сезиране на Омбудсмана на Република България;

- предявяване на съдебен иск срещу „А1 България“ ЕАД;
- сезиране на новото Народното събрание с предложение за законодателни промени за засилен контрол, регулации и санкции срещу мобилните оператори в България.

X. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящото възражение не представлява спор по гражданското право, а искане за установяване на основен факт — съществува ли договор, на който се основават действията на оператора и проверката на КРС.

Без установяване на този факт всяка последваща констатация остава необоснована.

Дата: 13.02.2026 г.
гр. Хасково

С уважение,
инж. Георги Желязков Аврамов
Управител на „ГоГо Нет“ ЕООД