

ОТГОВОР НА ПИСМО ИЗХ. № 14-00-1385.11 / 29.10.2025 г.

ДО
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА (КРС)
гр. София, ул. „Ген. Й. В. Гурко“ № 6

От:

инж. Георги Желязков Аврамов
Управител на „ГоГо Нет“ ЕООД
ЕИК 130279603
гр. София, бул. „Черни връх“ № 23Г, ет. 2
тел.: 0887 224 972
e-mail: georgi@gogo-bg.net

ОТНОСНО:

Отговор по писмо на КРС изх. № 14-00-1385.11 / 29.10.2025 г.
във връзка с проверка по сигнал вх. № 14-00-1385 / 13.08.2025 г.
и допълненията към него, касаещи неправомерни действия на
„А1 България“ ЕАД

I. ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРИНЦИПНИ ВЪЗРАЖЕНИЯ

Настоящият отговор е изготвен във връзка с писмо на КРС, което съдържа редица фактически неточности, необосновани изводи и очевидна пристрастност към търговския оператор „А1 България“ ЕАД.

Тонът и аргументите в документа на КРС пораждаат основателни съмнения, че регулаторът действа не като независим държавен орган, а като **адвокат и защитник на оператора**, чиито действия бяха предмет на сигнала.

Проверката, извършена от служителите на КРС, е **повърхностна, едностранчива и без фактически анализ** на доказателствата, предоставени от „ГоГо Нет“ ЕООД.

II. КОНКРЕТНИ ВЪЗРАЖЕНИЯ ПО СЪДЪРЖАНИЕТО НА ПИСМОТО

1. Обединяване на две отделно подписани услуги в един договор

Нито съм питан, нито съм давал съгласие двете услуги да бъдат обединени в един договор. Категорично държа те да бъдат разделени в два отделни договора.

Към момента на прекъсването и двете услуги бяха **напълно платени**, с изключение на оспорваната сума.

Прекъсването на платената интернет услуга доведе до **тотален срив на офис системите на дружеството**, блокиране на работата и големи загуби за „ГоГо Нет“ ЕООД.

2. Относно твърдението, че договорите и кредитните известия са били „изпратени на електронен адрес“

Не са представени **никакви доказателства**, че съм получил или потвърдил получаването на договорите, общите условия и кредитните известия.

Посочването на имейл в договор не е достатъчно, за да се приеме, че документ е „предоставен на траен носител“.

Съгласно **чл. 4, т. 7 от Закона за електронните съобщения**, „траен носител“ е носител, който позволява съхраняване и възпроизвеждане на информацията непроменена. Ако документът не е реално получен, той **не съществува юридически** за получателя.

Защо тези документи **не могат да бъдат предоставени в офисите на А1**, въпреки че съм ги изисквал трикратно ?

3. Роуминг в Турция и „пограничен район“

Липсват доказателства, че е използвана мрежа на турски оператор – **няма представени идентификатори на клетка, GPS координати, час и мощност на сигнал.**

Разстоянието от мястото, където съм се намирал, до турската граница е **повече от 30 км**, което изключва понятието „пограничен район“.

Настоявам КРС да даде **официална дефиниция за понятието „пограничен район“**, да посочи на какви нормативни актове или международни стандарти се основава, и да представи координатите на точките на излъчване и приемане и разстоянието между тях.

4. Относно „А1 Интернет защита“ и други непоискани услуги

Услугата е била **активирана без искане и без изрично съгласие**.
Опитите за деактивация бяха многократни и без резултат.

Това представлява **непоискана услуга** по смисъла на чл. 62 от Закона за защита на потребителите и е **нелоялна търговска практика**.

Отговорът на КРС, че услугата се деактивира „в края на платения период“, е **юридически абсурден** — потребителят няма задължение да плаща за услуга, която не е поискал.

5. Относно „Достъп до услуги след просрочие“ и „такса повторно включване“

Това са **произволни вътрешни такси**, които не произтичат от договор или закон.
Таксата за „повторно включване“ е начислена след **неправомерно спиране на платени услуги**.

А1 спря мобилната и интернет услугата въпреки платените безспорни суми, което доведе до реални търговски щети.

КРС е длъжна да защитава потребителите, а не да **оправдава оператора чрез цитиране на вътрешните му правила.**

III. НАРУШЕНИЯ НА ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ


- КРС не е изисквала от А1 доказателства за реално изпращане и получаване на договорите.
- Не са изискани технически данни за роуминга.
- Проверката е извършена без достъп до документите, подадени от А1 по преписката. Не съм имал за възражения по тези документи.
- Не са разгледани системните нелоялни практики — промоционални договори, индексации, непоискани услуги и автоматично активиране на такси. Не са наложени санкции по системните нелоялни практики на А1.


IV. ИСКАНИЯ

1. Да се извърши **повторна и независима проверка** по сигнала № 14-00-1385 / 13.08.2025 г.
2. Да се изискат от „А1 България“ ЕАД доказателства за реално доставени договори, кредитни известия и SMS съобщения за роуминг с технически параметри.
3. Да се даде **официална дефиниция за „пограничен район“** и нормативното ѝ основание.
4. Да се изготви и публикува **пълен регистър на наложените санкции** на мобилните оператори за последните 5 години, с размер и дата на плащане.
5. Да се направи **сравнителен отчет между бюджета на КРС и реално събраните санкции** за същия период.
6. Да се проведе **публичен дебат между председателя на КРС г-н Иван Димитров и управителя на „ГоГо Нет“ ЕООД**, с цел повишаване на прозрачността и общественото доверие в регулатора.

3 ноември 2025 г.
с. Искра, обл. Пловдив

С уважение,
инж. Георги Желязков Аврамов
Управител на „ГоГо Нет“ ЕООД

 0887 224 972

 georgi@gogo-bg.net